

BÁO CÁO

Kết quả khảo sát của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên Trường Du lịch học kỳ I năm học 2020-2021

Nằm trong kế hoạch công tác đảm bảo chất lượng hàng năm, học kỳ I năm học 2020-2021, Trường đã tiến hành tổ chức lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên. Qua đó góp phần nâng cao chất lượng giảng dạy của giảng viên và chất lượng đào tạo của Trường.

Quá trình khảo sát được thực hiện cụ thể như sau:

1. Tổ chức thực hiện

1.1. Đối tượng tham gia khảo sát

Đối tượng tham gia khảo sát là toàn bộ sinh viên các khóa K51, K52, K53 và K54 của Trường Du lịch – Đại học Huế, thực hiện vào tháng 03 và tháng 05 năm 2021.

1.2. Nội dung và công cụ khảo sát

Phiếu khảo sát bao gồm 20 tiêu chí và 4 câu hỏi mở. Nội dung 4 câu hỏi mở như sau:

Câu 1: Điều mà bạn thích nhất về hoạt động giảng dạy môn học này?

Câu 2: Điều bạn không thích nhất trong hoạt động giảng dạy môn học này?

Câu 3: Bạn có đề xuất gì đối với giảng viên giảng dạy môn học này?

Câu 4: Các ý kiến đóng góp khác để giúp hoạt động dạy - học đạt kết quả tốt hơn.

Các ý kiến được đánh giá theo thang điểm Likert gồm 5 mức độ:

1	2	3	4	5
Hoàn toàn không đồng ý	Không đồng ý	Phân vân	Đồng ý	Hoàn toàn đồng ý

Số liệu được thu thập thông qua hình thức khảo sát trực tuyến trên hệ thống xem điểm của Trường: <http://huht.hueuni.edu.vn/xemdiem>

1.3. Các bước thực hiện

Phòng Đào tạo và Công tác sinh viên đã trực tiếp lấy ý kiến phản hồi của sinh viên trên hệ thống xem điểm, xử lý, tổng hợp ý kiến phản hồi của sinh viên theo nội dung cần đánh giá của phiếu trưng cầu ý kiến sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên.

Tổng hợp kết quả lấy ý kiến phản hồi gồm:

- Tổng hợp ý kiến phản hồi đối với từng giảng viên.
- Thống kê ý kiến phản hồi theo từng bộ môn.
- * - Thống kê ý kiến phản hồi của toàn Trường.
- Báo cáo tổng kết về việc lấy ý kiến phản hồi của người học trong học kỳ I năm học

2020-2021.

2. Kết quả ý kiến phản hồi của sinh viên

2.1. Đánh giá chung

Chương trình thực hiện lấy ý kiến phản hồi của sinh viên được thực hiện trên hệ thống khảo sát trực tuyến, toàn bộ dữ liệu thu về đều phục vụ cho việc đánh giá và không có dữ liệu bị lỗi. Số phiếu dữ liệu thu về là 17410/3640 sinh viên tham gia đánh giá cho 78 giảng viên.

Căn cứ vào kết quả khảo sát, tiêu chí “Kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu”, “Việc kiểm tra đánh giá (bao gồm các mốc thời gian, phương pháp, quy định, phân bổ trọng số, số liệu và phân loại) đều được truyền đạt công khai đến từng sinh viên”, “Các phương pháp dạy và học của giảng viên đưa ra tương thích với chuẩn đầu ra môn học”, “Phương pháp kiểm tra (bao gồm câu hỏi, thang điểm) đa dạng, đảm bảo tính hợp lệ, độ tin cậy và tính công bằng”, “Đề kiểm tra của môn học phù hợp với chuẩn đầu ra đã được công bố” và “Hàm lượng phân bổ kiến thức lý thuyết và thực hành của môn học là hợp lý” được sinh viên tham gia đánh giá cao nhất là 3.93.

Tiêu chí “Giảng viên khuyến khích tư duy phản biện của người học liên quan đến môn học”, “Giảng viên kiến tạo môi trường dạy học kích thích sự sáng tạo của người học”, “Giảng viên định hướng người học phát huy được tư duy nghiên cứu trong suốt quá trình học tập”, “Công nghệ được sử dụng trong hoạt động dạy và học phù hợp với bài giảng của giảng viên”, “Kết quả kiểm tra được phản hồi kịp thời để người học cải thiện việc học tập”, “Thư viện và các nguồn học liệu phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ môn học”, “Giáo trình và tài liệu tham khảo đề xuất cho môn học được xuất bản trong thời gian gần đây (trong vòng 5 năm) phù hợp cho việc tìm kiếm thông tin liên quan đến bài học của người học”, “Việc phân bổ thời gian dạy lý thuyết và thực hành được phân bổ đều trong quá trình học tập”, “Người học tiếp cận dễ dàng với quy trình khiếu nại về kết quả học tập” có mức điểm trung bình là 3.92.

“Phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học”, “Hệ thống công nghệ thông tin (bao gồm cả hạ tầng cho học tập trực tuyến) phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ”, điểm trung bình các tiêu chí là 3.91.

Tiếp đến, “Phòng thí nghiệm, thực hành và trang thiết bị phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các bài thực hành và thí nghiệm của môn học” sinh viên đánh giá 3.90. Và tiêu chí “Nội dung của bài giảng có liên hệ với thực tế xảy ra trong thời gian gần đây” sinh viên đánh giá 3.89.

Cuối cùng, tiêu chí về “Đề cương môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học” có điểm trung bình là 3.88.

2.2. Kết quả khảo sát

❖ Kết quả khảo sát đối với giảng viên trong Trường:

Trường đã tiến hành lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên ở 05 bộ môn, với 20 tiêu chí và 04 câu hỏi mở đánh giá cho 48 giảng viên tham gia giảng dạy vào học kỳ I năm học 2020-2021. Từ kết quả khảo sát cho thấy:

Dựa vào điểm trung bình toàn Trường và điểm trung bình các bộ môn so với giá trị trung bình thang đo Likert, sinh viên đánh giá gần như đồng ý về hoạt động giảng dạy của giảng viên.

Trong đó, bộ môn Lữ hành có điểm trung bình bộ môn cao nhất là 4.01, chất lượng giảng dạy được sinh viên đánh giá tốt hơn so với các bộ môn khác. Điểm trung bình các tiêu chí nằm trong khoảng 3.98 đến 4.03. Cao nhất là tiêu chí “Kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu”. Thấp nhất là tiêu chí “Đề cương môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học đầu tiên”.

Bộ môn Quản lý sự kiện và Marketing dịch vụ có điểm trung bình bộ môn là 3.98, điểm trung bình các tiêu chí dao động từ 3.94 đến 4.00. Cao nhất thuộc về tiêu chí “Kỹ năng truyền đạt của giảng viên giúp sinh viên dễ dàng tiếp thu”. Thấp nhất là tiêu chí “Phòng thí nghiệm, thực hành và trang thiết bị phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các bài thực hành và thí nghiệm của môn học”.

Kế tiếp, Bộ môn Khách sạn – Nhà hàng điểm trung bình các tiêu chí dao động từ 3.89 đến 3.96. Điểm trung bình bộ môn là 3.94. Cao nhất thuộc về tiêu chí “Đề kiểm tra của môn học phù hợp với chuẩn đầu ra đã được công bố”. Thấp nhất là tiêu chí “Đề cương

môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học đầu tiên”.

Bộ môn Du lịch học điểm trung bình các tiêu chí dao động từ 3.92 đến 3.86. Điểm trung bình bộ môn là 3.90. Cao nhất thuộc về tiêu chí “Phương pháp kiểm tra (bao gồm câu hỏi, thang điểm) đa dạng, đảm bảo tính hợp lệ, độ tin cậy và tính công bằng”. Thấp nhất là tiêu chí “Đề cương môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học đầu tiên”.

Cuối cùng là bộ môn Công nghệ thông tin và Truyền thông trong du lịch, điểm trung bình bộ môn là 3.84, điểm trung bình các tiêu chí dao động từ 3.77 đến 3.86. Cao nhất thuộc về tiêu chí “Giảng viên khuyến khích tư duy phản biện của người học liên quan đến môn học”, “Việc kiểm tra đánh giá (bao gồm các mốc thời gian, phương pháp, quy định, phân bổ trọng số, số liệu và phân loại) đều được truyền đạt công khai đến từng sinh viên”. Và thấp nhất cũng là tiêu chí “Đề cương môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học đầu tiên”.

❖ **Kết quả khảo sát đối với giảng viên ngoài Trường:**

Khoa đã tiến hành lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên ngoài Trường với 20 tiêu chí và 04 câu hỏi mở đánh giá cho 25 giảng viên tham gia giảng dạy ở học kỳ I năm học 2020-2021. Từ kết quả khảo sát cho thấy:

Dựa vào điểm trung bình toàn trường và điểm trung bình các giảng viên so với giá trị trung bình thang đo Likert, sinh viên đánh giá khá tốt về hoạt động giảng dạy của giảng viên. Điểm trung bình các giảng viên từ 3.15 đến 4.08. Trong đó, có một giảng viên mời tham gia giảng dạy có điểm trung bình các tiêu chí được sinh viên chưa tốt (điểm trung bình đánh giá 3.15). Đa phần các giảng viên mời ngoài tham gia giảng dạy các học phần đại cương của khóa 54.

3. Kết luận và đề xuất

3.1. Kết luận

- Kết quả khảo sát của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ I năm học 2020-2021 cho thấy, sinh viên đánh giá khá tốt ở tất cả các nội dung được khảo sát.

- Hai tiêu chí “Nội dung của bài giảng có liên hệ với thực tế xảy ra trong thời gian gần đây” và “Đề cương môn học được cung cấp đầy đủ thông tin theo đúng quy định hiện hành của nhà trường vào buổi học đầu tiên” nằm trong nhóm tiêu chí “Cấu trúc và nội dung môn học” sinh viên đánh giá thấp nhất lần lượt là 3.89 và 3.88. Trùng với kết quả

khảo sát học kỳ II năm học 2019-2020, hai tiêu chí này cũng có kết quả thấp nhất. Nhà trường nên chú trọng nhắc nhở các giảng viên tham gia giảng dạy cho các học kỳ tiếp theo.

- Các tiêu chí nằm trong nhóm “Cách tiếp cận dạy và học” và “Đánh giá môn học” sinh viên tham gia đánh giá cao nhất.

- Đối với nội dung “Phương tiện hỗ trợ giảng dạy, thực hành, thư viện và học liệu phục vụ môn học”, các tiêu chí về “Phòng học và các phòng chức năng với các trang thiết bị phù hợp để hỗ trợ môn học”, “Phòng thí nghiệm, thực hành và trang thiết bị phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ các bài thực hành và thí nghiệm của môn học”, “Hệ thống công nghệ thông tin (bao gồm cả hạ tầng cho học tập trực tuyến) phù hợp và được cập nhật để hỗ trợ học tập và tìm kiếm tài liệu môn học”, sinh viên đánh giá thấp so với các tiêu chí khác.

3.2. Đề xuất

Dựa trên những kết quả và ý kiến trong quá trình khảo sát của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ I năm học 2020-2021, Trường cần có những biện pháp khắc phục sau:

- Phòng Đào tạo – Công tác sinh viên cần theo dõi kế hoạch giảng dạy của giảng viên trong suốt học kỳ, đảm bảo giờ giấc lên lớp của giảng viên.

- Ngay buổi giảng dạy đầu tiên, yêu cầu các giảng viên phải cung cấp đầy đủ thông tin đề cương môn học, để sinh viên nắm rõ những kiến thức cần nắm trong suốt quá trình học.

- Nhà trường đưa các chính sách bồi dưỡng thường xuyên cho các giảng viên. Bên cạnh đó, các giảng viên cũng phải tự phát triển chuyên môn của mình, cập nhật các kiến thức thực tế.

- Khoa cần chú trọng đầu tư các phòng thực hành hiện đại, nâng cao chất lượng đầu ra./.

Nơi nhận:

- Ban ĐT&CTSV;
- Lưu: VT, TDL, LTPU.

Q. HIỆU TRƯỞNG



Trần Hữu Tuấn